

## LM-85bis Scienze della formazione primaria

**Requisito AQ.5** Il sistema di AQ è effettivamente applicato ed è efficacemente in funzione nei CdS visitati a campione presso l'Ateneo.

### Indicatore AQ5.A

Obiettivo: accertare che siano presenti indagini e consultazioni riguardanti il mondo della produzione, dei servizi e delle professioni svolte al fine di definire la domanda di formazione e che ci sia evidenza degli effetti di tali indagini e consultazioni ai fini di individuare le funzioni in un contesto di lavoro e le competenze verso le quali l'allievo viene preparato in modo più significativo dal CdS.

	Punti di attenzione	Aspetti da considerare	
<b>AQ5.A.1</b>	Parti consultate	La gamma degli enti e delle organizzazioni consultate, direttamente o tramite studi di settore, è adeguatamente rappresentativa a livello regionale, nazionale e/o internazionale?	<b>B</b>
<b>AQ5.A.2</b>	Modalità delle consultazioni	I modi e i tempi delle consultazioni sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento?	<b>B</b>
<b>AQ5.A.3</b>	Funzioni e competenze	Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?	<b>B</b>

### Valutazione dell'indicatore

<b>Pienamente positiva</b>	Tutti i punti sono approvati senza alcuna raccomandazione, almeno un punto riceve una segnalazione di prassi eccellente	<input type="checkbox"/>
<b>Positiva</b>	Tutti i punti sono approvati, salvo eventuali punti accettati con raccomandazioni per cui la CEV valuta la possibilità di compensazioni con segnalazioni di prassi eccellente	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>Con riserve</b>	Su uno o più punti la CEV esprime una raccomandazione	<input type="checkbox"/>
<b>Insoddisfacente</b>	Su uno o più punti il giudizio è "non approvato" (la CEV esprime una o più condizioni)	<input type="checkbox"/>

### Fonti documentali utilizzate, raccolta di evidenze durante la visita in loco, giudizio motivato e indicazione

#### **AQ5.A.1 Parti consultate**

*La gamma degli enti e delle organizzazioni consultate, direttamente o tramite studi di settore, è adeguatamente rappresentativa a livello regionale, nazionale e/o internazionale?*

#### **Fonti documentali**

- Scheda SUA 2013 A1
- Scheda SUA 2014 A1 (stesso contenuto)
- Rapporti di riesame periodico

#### **Elementi da chiarire in visita**

1. Modalità di consultazione delle scuole
2. Modalità di formalizzazione delle consultazioni

#### **Raccolta di evidenze durante la visita in loco**

Non sono state raccolti altri documenti ma chiariti alcuni aspetti durante la visita al CdS con Gruppo di riesame e con la parti sociali.

#### **Elementi tratti dalle controdeduzioni dell'ateneo e che hanno prodotto una modifica nella valutazione**

**Giudizio motivato**

Risulta garantita la rappresentatività a tutti i livelli delle scuole; in particolare sono consultate le scuole, non solo della Provincia di Macerata, presso le quali gli studenti svolgono le attività di tirocinio diretto. Emerge una poca attenzione alla formalizzazione di questi continui e costanti confronti.

**Indicazione:****B – Approvato****AQ5.A.2 Modalità delle consultazioni**

*I modi e i tempi delle consultazioni sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento?*

**Fonti documentali**

- Scheda SUA 2013 A1
- Scheda SUA 2014 A1 (stesso contenuto)
- Rapporti di riesame periodico

**Elementi da chiarire in visita**

1. Modalità di consultazione delle scuole, in particolare sulle attività di tirocinio (compresa eventuale valutazione dello stesso).
2. Modalità di formalizzazione delle consultazioni.

**Raccolta di evidenze durante la visita in loco**

Durante la visita al CdS (Gruppo di riesame e Parti sociali) non sono stati acquisiti altri documenti ma sono state chiariti diversi aspetti circa le modalità e i tempi di consultazione delle scuole; in particolare dei tutor referenti per confrontare funzioni e competenze del profilo professionale.

**Giudizio motivato**

Risulta la adeguatezza delle modalità e dei tempi delle consultazioni con il sistema scuola in generale. Rimane la opportunità di formalizzare in evidenze quanto realmente avviene nel rapporto con le scuole eUSR e USP.

**Indicazione:****B – Approvato****AQ5.A.3 Funzioni e competenze**

*Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

**Fonti documentali**

- Scheda SUA 2013 A1
- Scheda SUA 2014 A1 (sono lo stesso campo)
- Rapporti di riesame periodico

**Elementi da chiarire in visita**

1. Modalità di identificazione delle funzioni e competenze del profilo professionale.

**Raccolta di evidenze durante la visita in loco**

Durante la visita al CdS (Gruppo di riesame e Parti sociali) non sono stati acquisiti altri documenti ma sono stati chiariti i diversi aspetti circa le modalità e i tempi di consultazione delle scuole; in particolare sono state raccolte le modalità di consultazione con i tutor referenti presso la scuola del tirocinante (il tutor aziendale) e le modalità di confronto in merito alle funzioni e competenze del profilo professionale da migliorare tenendo conto degli obiettivi formativi della tabella ministeriale LM85bis e quelli effettivamente emergenti come necessari dal mondo scuola.

**Giudizio motivato**

Funzioni e competenze definite nella classe di laurea (LM-85bis) sono state rielaborate tenendo conto delle specificità di ognuno dei due profili di insegnante da formare (scuola dell'infanzia e scuola primaria); questo rende possibile anche base utile per definire i risultati di apprendimento.

**Indicazione:**

**B – Approvato**

**Requisito AQ.5 Il sistema di AQ è effettivamente applicato ed è efficacemente in funzione nei CdS visitati a campione presso l'Ateneo.**

**Indicatore AQ5.B**

Obiettivo: accertare che i risultati di apprendimento (attesi e accertati) di CdS siano coerenti con la domanda di formazione - funzioni e competenze – e che siano formulati chiaramente, che per ciascun modulo di insegnamento siano presenti obiettivi specifici complessivamente coerenti con i risultati di apprendimento del CdS e che sia chiaramente indicato come si accerta l'effettivo raggiungimento dei risultati da parte degli studenti. Premessa a tutto ciò deve essere il possesso di competenze/conoscenze iniziali adeguate per poter intraprendere il percorso previsto.

	Punti di attenzione	Aspetti da considerare	
<b>AQ5.B.1</b>	Conoscenze richieste o raccomandate in ingresso	Come è verificato il possesso della conoscenze iniziali richieste o raccomandate, come sono individuate le eventuali carenze da recuperare, come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?  Come è verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati nel caso di CdS di secondo ciclo?	<b>B</b>
<b>AQ5.B.2</b>	Coerenza tra domanda di formazione e risultati di apprendimento	I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5), sono coerenti con i profili professionali che il CdS ha individuato come risposta alla domanda di formazione?	<b>A</b>
<b>AQ5.B.3</b>	Coerenza tra insegnamenti e risultati di apprendimento previsti dal CdS	Vi è coerenza tra i contenuti / i metodi / gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b della SUA-CdS?	<b>B</b>
<b>AQ5.B.4</b>	Valutazione dell'apprendimento	Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?	<b>B</b>

**Valutazione dell'indicatore**

<b>Pienamente positiva</b>	Tutti i punti sono approvati senza alcuna raccomandazione, almeno un punto riceve una segnalazione di prassi eccellente	<b>X</b>
<b>Positiva</b>	Tutti i punti sono approvati, salvo eventuali punti accettati con raccomandazioni per cui la CEV valuta la possibilità di compensazioni con segnalazioni di prassi eccellente	<input type="checkbox"/>
<b>Con riserve</b>	Su uno o più punti la CEV esprime una raccomandazione	<input type="checkbox"/>
<b>Insoddisfacente</b>	Su uno o più punti il giudizio è "non approvato" (la CEV esprime una o più condizioni)	<input type="checkbox"/>

**Fonti documentali utilizzate, raccolta di evidenze durante la visita in loco, giudizio motivato e indicazione**

AQ5.B.1 Conoscenze richieste o raccomandate in ingresso

*Come è verificato il possesso della conoscenze iniziali richieste o raccomandate, come sono individuate le eventuali carenze da recuperare, come è controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?  
Come è verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati nel caso di CdS di secondo ciclo?*

**Fonti documentali**

- Scheda SUA 2013 A3

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Scheda SUA 2014 A3 (sono lo stesso campo).</li> <li>• Regolamento didattico</li> </ul>
<p><b><u>Elementi da chiarire in visita</u></b></p> <p>1. La diversità riscontrata tra quanto previsto come Requisito di ammissione al corso e il Regolamento didattico: “la verifica della preparazione dello studente sarà effettuata secondo le modalità definite dal regolamento didattico del corso”, in particolare per “gli obblighi formativi aggiuntivi da assegnare agli studenti che siano ammessi con votazioni inferiori a prefissate votazioni minime”.</p>
<p><b><u>Raccolta di evidenze durante la visita in loco</u></b></p> <p>Durante la visita al CdS (Gruppo di riesame e Parti sociali) sono state chiarite le modalità di utilizzo del test di ingresso come strumento di acquisizione delle conoscenze/competenze di ingresso degli studenti e l’intenzione da parte del corpo docente di prevedere rimodulazioni degli obiettivi dei singoli insegnamenti.</p>
<p><b><u>Giudizio motivato</u></b></p> <p>Il test di ingresso che prevede una soglia minima per l’accesso al corso consente di per sé di considerare gli studenti con un livello di conoscenze minime date per acquisite e sufficienti per affrontare il percorso di studi. Il lavoro sarà poi completato con una più accurata analisi dei risultati per avere ancor più chiari eventuali deficit in ambiti disciplinari del gruppo di studenti.</p>
<p><b><u>Indicazione:</u></b>  <b>B – approvato</b></p>

AQ5.B.2 Coerenza tra domanda di formazione e risultati di apprendimento

*I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5), sono coerenti con i profili professionali che il CdS ha individuato come risposta alla domanda di formazione?*

<p><b><u>Fonti documentali</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Scheda SUA 2013</li> <li>• SUA 2014 A4.a A4.b a4.c A5</li> </ul>
<p><b><u>Elementi da chiarire in visita</u></b></p> <p>1. Nessuno</p>
<p><b><u>Raccolta di evidenze durante la visita in loco</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Durante la visita al CdS (Gruppo di riesame e Parti sociali) sono state discusse le modalità di lavoro inerenti la definizione degli obiettivi di apprendimento.</li> </ul>
<p><b><u>Giudizio motivato</u></b></p> <p>Gli obiettivi specifici di formazione delle diverse aree di apprendimento sono identificati e riclassificati con coerenza e precisione rispetto ai profili professionali degli insegnanti dei due gradi di scuola.</p>
<p><b><u>Indicazione:</u></b>  <b>A – Segnalato come prassi eccellente</b></p>

AQ5.B.3 Coerenza tra insegnamenti e risultati di apprendimento previsti dal CdS

*Vi è coerenza tra i contenuti / i metodi / gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b della SUA-CdS?*

<p><b><u>Fonti documentali</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Scheda SUA 2013</li> <li>• SUA 2014 A4.a A4.b a4.c A5,</li> <li>• Schede di messa in trasparenza degli insegnamenti (consultate su internet)</li> <li>• Rapporti di riesame 2013-2014 e ciclico</li> </ul>
<p><b><u>Elementi da chiarire in visita</u></b></p> <p>1. Gestione del processo di miglioramento della coerenza degli obiettivi dei singoli insegnamenti con quelli del CdS.</p> <p>2. Eventuali differenze tra attività on-line e presenza</p>

**Raccolta di evidenze durante la visita in loco**

- Dai colloqui con Gruppo riesame e con gruppo gestione AQ sono state chiarite le modalità di identificazione delle eventuali incongruenze tra obiettivi e le modalità della gestione del processo di miglioramento. Emerge un lavoro intenso di analisi di ogni singola scheda di messa in trasparenza (sono stati identificati dei referenti per ogni area disciplinare) e di discussione e rilettura delle stesse con il docente titolare dell'insegnamento. E' stata dichiarata l'assenza di differenze tra le attività in presenza e on-line

**Giudizio motivato**

Il processo di miglioramento della coerenza tra gli insegnamenti e gli obiettivi del corso e le metodologie didattiche di base adottate in atto a seguito di analisi e autovalutazione consente di approvare il campo. Questo percorso, infatti, sta portando in alcuni insegnamenti critici la modificazione degli obiettivi e dei contenuti del corso.

**Indicazione:****B – Approvato**

## AQ5.B.4 Valutazione dell'apprendimento

*Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**Fonti documentali**

- Scheda SUA 2013
- Scheda SUA 2014 A4.a A4.b a4.c A5
- Schede di messa in trasparenza degli insegnamenti (consultate su internet)
- Rapporti di riesame

**Elementi da chiarire in visita**

1. Gestione del processo di miglioramento della modalità di esame;
2. Eventuali differenze nella valutazione delle attività on-line e presenza

**Raccolta di evidenze durante la visita in loco**

- Dai colloqui con Gruppo riesame e con gruppo gestione AQ sono state chiarite le modalità di analisi della adeguatezza delle modalità di esame e della loro adeguatezza e coerenza con i risultati di apprendimento. Di fatto si procede con un confronto diretto con il docente titolare dell'insegnamento. E' stata dichiarata l'assenza di differenze tra le attività in presenza e on-line.

**Giudizio motivato**

Il processo di miglioramento della valutazione degli apprendimenti nei singoli insegnamenti è in atto e li sta rendendo più omogenei tra loro e coerenti e appropriati rispetto agli obiettivi di apprendimento.

**Indicazione:****B - Approvato**

**Requisito AQ.5** Il sistema di AQ è effettivamente applicato ed è efficacemente in funzione nei CdS visitati a campione presso l'Ateneo.

**Indicatore AQ5.C**

Obiettivo: accertare la capacità di individuare gli aspetti critici in base alle evidenze messe in rilievo dai dati e dalle segnalazioni pervenute, di intervenire nel processo adeguandolo (organizzazione, progettazione didattica, etc.), di adottare soluzioni coerenti con le risorse effettivamente disponibili in grado di garantire miglioramenti documentabili.

	Punti di attenzione	Aspetti da considerare	
<b>AQ5.C.1</b>	Analisi dei dati e individuazione dei problemi	Nel Rapporto di Riesame sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?	<b>B</b>
<b>AQ5.C.2</b>	Individuazione delle cause dei problemi	Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?	<b>B</b>
<b>AQ5.C.3</b>	Soluzioni individuate ai problemi riscontrati	Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?	<b>B</b>
<b>AQ5.C.4</b>	Attuazione e valutazione delle soluzioni individuate	Le soluzioni riportate nel Rapporto di Riesame per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?	<b>B</b>

**Valutazione dell'indicatore**

<b>Pienamente positiva</b>	Tutti i punti sono approvati senza alcuna raccomandazione, almeno un punto riceve una segnalazione di prassi eccellente	<input type="checkbox"/>
<b>Positiva</b>	Tutti i punti sono approvati, salvo eventuali punti accettati con raccomandazioni per cui la CEV valuta la possibilità di compensazioni con segnalazioni di prassi eccellente	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>Con riserve</b>	Su uno o più punti la CEV esprime una raccomandazione	<input type="checkbox"/>
<b>Insoddisfacente</b>	Su uno o più punti il giudizio è "non approvato" (la CEV esprime una o più condizioni)	<input type="checkbox"/>

**Fonti documentali utilizzate, raccolta di evidenze durante la visita in loco, giudizio motivato e indicazione**

AQ5.C.1 Analisi dei dati e individuazione dei problemi

*Nel Rapporto di Riesame sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

**Fonti documentali**

- Rapporto di riesame 2013
- Rapporto di riesame 2014
- Rapporto ciclico,
- Rapporto Commissione Paritetica

**Elementi da chiarire in visita**

1. Modalità di lavoro del gruppo di riesame e AQ

**Raccolta di evidenze durante la visita in loco**

- Dal Colloquio con Gruppo di riesame e componenti AQ Colloquio emerge quanto riscontrato nei documenti; una buona capacità di rilevare i problemi, di analizzarli e di risolversi in modo diverso in

relazione alla tipologia del problema.
<p><b>Giudizio motivato</b></p> <p>I problemi vengono individuati e analizzati tenendo conto delle fonti disponibili, comprese le opinioni degli studenti, spesso raccolte in modo diretto durante appositi colloqui della gruppo AQ o tra colleghi durante i Consigli dei CdS.</p>
<p><b>Indicazione:</b>  <b>B – Approvato</b></p> <p>Si segnala la opportunità di ampliare a più soggetti la gestione del CdS e il coinvolgimento dei docenti di riferimento.</p>

#### AQ5.C.2 Individuazione delle cause dei problemi

*Nel Rapporto di Riesame sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

<p><b>Fonti documentali</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapporto di Riesame 2013</li> <li>• Rapporto di Riesame 2014</li> <li>• Rapporto ciclico</li> </ul>
<p><b>Elementi da chiarire in visita</b></p> <p>1. Modalità di lavoro del gruppo di riesame e di analisi dei dati e delle criticità</p>
<p><b>Raccolta di evidenze durante la visita in loco</b></p> <p>Dalla visita al CdS emerge una più efficace capacità di determinare le cause dei problemi e la individuazione delle possibili soluzioni; queste poi sono messe in atto in modo differenziato in funzione della effettiva possibilità di risolverla nell'immediato o attraverso percorsi più formali.</p>
<p><b>Giudizio motivato</b></p> <p>Il percorso complessivo di miglioramento della qualità del corso comprende anche una più approfondita analisi delle problematiche e criticità emergenti al fine di individuare le cause stesse del problema per individuare in modo più efficace possibili soluzioni.</p>
<p><b>Indicazione:</b>  <b>B – approvato</b></p> <p>Si segnala la opportunità di formalizzare in modo più chiaro le azioni che si intraprendono al fine di mostrare più chiaramente la effettiva capacità di rilevare la causa del problema.</p>

#### AQ5.C.3 Soluzioni individuate ai problemi riscontrati

*Nel Rapporto di Riesame sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

<p><b>Fonti documentali</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapporto di Riesame 2013</li> <li>• Rapporto di Riesame 2014 e</li> <li>• Rapporto ciclico</li> </ul>
<p><b>Elementi da chiarire in visita</b></p> <p>1. Modalità di lavoro del gruppo di riesame e di analisi dei dati e delle criticità</p>
<p><b>Raccolta di evidenze durante la visita in loco</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La visita in loco ha permesso, attraverso i colloqui con il Gruppo di riesame, il gruppo AQ, gli studenti, i tutor, di riscontrare una più efficace capacità di individuazione dei problemi rispetto a quanto emerge dai documenti disponibili.</li> </ul>
<p><b>Giudizio motivato</b></p> <p>Le soluzioni individuate (sia riscontrate nei Rapporti di riesame sia discusse nella visita in loco) sono adeguate e quasi sempre efficaci; sono adottate nei tempi previsti.</p>
<p><b>Indicazione:</b>  <b>B - approvato</b></p>

Si segnala la opportunità di formalizzare in modo più completo quanto effettivamente viene fatto per il miglioramento della qualità del CdS.

#### AQ5.C.4 Attuazione e valutazione delle soluzioni individuate

*Le soluzioni riportate nel Rapporto di Riesame per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono diversi da quelli previsti, gli interventi sono rimodulati?*

##### **Fonti documentali**

- Rapporto di Riesame 2013
- Rapporto di Riesame 2014
- Rapporto ciclico

##### **Elementi da chiarire in visita**

1. Modalità di lavoro del gruppo di riesame e di analisi dei dati e delle criticità
2. Sistema di funzionamento delle attività on-line e non solo della criticità rilevata.

##### **Raccolta di evidenze durante la visita in loco**

- Dalla Visita si può riscontrare una conferma a quanto emerso nei documenti circa la capacità di gestire le soluzioni ipotizzate. Non sono emerse casistiche inerenti soluzioni prospettate poi risultate non efficaci o problematiche non risolte con conseguenti individuazioni di nuove ipotesi di soluzioni e/o rimodulazioni.
- Sono state anche chiarite le modalità di ottimizzazione dell'organizzazione delle attività didattiche offerte in modalità on line

##### **Giudizio motivato**

Le soluzioni ipotizzate, i modi e i tempi programmati risultano in genere rispettati.

##### **Indicazione:**

**B- Approvato**

Si segnala la opportunità di formalizzare meglio le modalità di attuazione e di valutazione delle soluzioni adottate.

**Requisito AQ.5** Il sistema di AQ è effettivamente applicato ed è efficacemente in funzione nei CdS visitati a campione presso l'Ateneo.

**Indicatore AQ5.D**

Obiettivo: accertare che le opinioni di studenti, laureandi e laureati siano tenute nel debito conto e valorizzate nella gestione in qualità del CdS.

	Punti di attenzione	Aspetti da considerare	
<b>AQ5.D.1</b>	Publicità delle opinioni studenti sul CdS	Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate? Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?	<b>C</b>
<b>AQ5.D.2</b>	Segnalazioni/osservazioni degli studenti	La Commissione paritetica docenti-studenti e il CdS sono attivi nel raccogliere le segnalazioni /osservazioni provenienti dagli studenti?	<b>B</b>
<b>AQ5.D.3</b>	Recepimento delle opinioni degli studenti	Il CdS recepisce i principali problemi evidenziati dalle opinioni degli studenti/laureandi/laureati, adottando soluzioni coerenti con le risorse disponibili e in grado di conseguire obiettivi misurabili dal punto di vista quantitativo e dei tempi, individuando inoltre le responsabilità? Esistono evidenze che i problemi individuati siano effettivamente risolti? Il Rapporto di Riesame segnala tali attività?	<b>B</b>

**Valutazione dell'indicatore**

<b>Pienamente positiva</b>	Tutti i punti sono approvati senza alcuna raccomandazione, almeno un punto riceve una segnalazione di prassi eccellente	<input type="checkbox"/>
<b>Positiva</b>	Tutti i punti sono approvati, salvo eventuali punti accettati con raccomandazioni per cui la CEV valuta la possibilità di compensazioni con segnalazioni di prassi eccellente	<input type="checkbox"/>
<b>Con riserve</b>	Su uno o più punti la CEV esprime una raccomandazione	<b>X</b>
<b>Insoddisfacente</b>	Su uno o più punti il giudizio è "non approvato" (la CEV esprime una o più condizioni)	<input type="checkbox"/>

**Fonti documentali utilizzate, raccolta di evidenze durante la visita in loco, giudizio motivato e indicazione**

AQ5.D.1 Publicità delle opinioni studenti sul CdS

*Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono adeguate? Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?*

**Fonti documentali**

- Scheda SUA 2013
- Scheda SUA 2014
- Rapporti di riesame periodici e ciclico

**Elementi da chiarire in visita**

1. Modalità di confronto e discussione dei dati disponibili

**Raccolta di evidenze durante la visita in loco**

- Dalla visita in loco emerge come le opinioni degli studenti non possano essere utilizzate se come dato aggregato di CdS, limitando di fatto la possibilità di migliorare il corso stesso, intervenendo su specifici aspetti o su singoli insegnamenti. Emerge anche che si tratta di una politica di ateneo e non di una scelta del singolo CdS.

**Giudizio motivato**

Le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti di principio risultano adeguate; non lo sono invece la condivisione dei risultati e delle eventuali analisi degli stessi.

**Indicazione:****C – accettato con una raccomandazione**

Si raccomanda di sviluppare un'analisi dei risultati emersi dalla rilevazione delle opinioni degli studenti disaggregata per singolo insegnamento; è necessario anche dare adeguata visibilità a questa analisi e diffonderla almeno agli organismi di competenza. E' auspicabile che i risultati siano consultabili da tutti, docenti e studenti.

**AQ5.D.2 Segnalazioni/osservazioni degli studenti**

*La Commissione paritetica docenti-studenti e il CdS sono attivi nel raccogliere le segnalazioni /osservazioni provenienti dagli studenti?*

**Fonti documentali**

- Rapporto Commissione paritetica 2013
- Rapporto Commissione paritetica 2014

**Elementi da chiarire in visita**

1. Modalità di lavoro della Commissione

**Raccolta di evidenze durante la visita in loco**

- Dal colloquio con la Commissione Paritetica è possibile confermare l'utilizzo di una stessa base di dati e di interlocutori (gli studenti)

**Giudizio motivato**

Il lavoro di analisi dei dati e della individuazione delle criticità è strutturato e analitico anche se spesso si basa sugli stessi dati e opinioni degli studenti disponibili agli altri gruppi del processo di qualità. Emerge, in ogni caso, una buona propensione all'ascolto degli studenti e alle loro opinioni.

**Indicazione:****B – Approvato****AQ5.D.3 Recepimento delle opinioni degli studenti**

*Il CdS recepisce i principali problemi evidenziati dalle opinioni degli studenti/laureandi/laureati, adottando soluzioni coerenti con le risorse disponibili e in grado di conseguire obiettivi misurabili dal punto di vista quantitativo e dei tempi, individuando inoltre le responsabilità? Esistono evidenze che i problemi individuati siano effettivamente risolti? Il Rapporto di Riesame segnala tali attività?*

**Fonti documentali**

- Rapporti di riesame
- Rapporto di riesame ciclico

**Elementi da chiarire in visita**

1. Modalità di lavoro della Commissione e coinvolgimento degli studenti

**Raccolta di evidenze durante la visita in loco**

- Dai colloqui con Gruppo riesame, docenti di riferimento, studenti emerge che gli interventi correttivi effettuati o previsti siano frutto di un coinvolgimento degli studenti; questi hanno un rapporto piuttosto diretto con il CdS e la Commissione AQ. A fronte dei problemi che da essi emergono in genere vengono avviati processi di soluzione formali o adottate soluzioni immediate.

**Giudizio motivato**

Gli studenti vengono ascoltati al di là del questionario e la loro opinioni è spesso la base per l'avvio di un processo di miglioramento.

**Indicazione:****B - approvato**

**Requisito AQ.5** Il sistema di AQ è effettivamente applicato ed è efficacemente in funzione nei CdS visitati a campione presso l'Ateneo.

**Indicatore AQ5.E**

Obiettivo: accertare l'esistenza di attività di accompagnamento al mondo del lavoro e l'interesse concreto del CdS verso l'efficacia degli studi effettuati ai fini dell'inserimento nel mondo del lavoro.

	Punti di attenzione	Aspetti da considerare	
<b>AQ5.E.1</b>	Efficacia del percorso di formazione	Il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione del CdS coinvolge interlocutori esterni e in particolare quelli già consultati in fase di progettazione?	<b>B</b>
<b>AQ5.E.2</b>	Attività per favorire l'occupazione dei laureati	Il CdS predispose iniziative o servizi idonei a favorire l'occupabilità dei propri laureati? ( <i>ad es.: tirocini, contratti di alto apprendistato, stage, o altri interventi di orientamento al lavoro</i> )	<b>B</b>

**Valutazione dell'indicatore**

<b>Pienamente positiva</b>	Tutti i punti sono approvati senza alcuna raccomandazione, almeno un punto riceve una segnalazione di prassi eccellente	<input type="checkbox"/>
<b>Positiva</b>	Tutti i punti sono approvati, salvo eventuali punti accettati con raccomandazioni per cui la CEV valuta la possibilità di compensazioni con segnalazioni di prassi eccellente	<b>X</b>
<b>Con riserve</b>	Su uno o più punti la CEV esprime una raccomandazione	<input type="checkbox"/>
<b>Insoddisfacente</b>	Su uno o più punti il giudizio è "non approvato" (la CEV esprime una o più condizioni)	<input type="checkbox"/>

**Fonti documentali utilizzate, raccolta di evidenze durante la visita in loco, giudizio motivato e indicazione**

AQ5.E.1 Efficacia del percorso di formazione

*Il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione del CdS coinvolge interlocutori esterni e in particolare quelli già consultati in fase di progettazione?*

<p><b>Fonti documentali</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Scheda SUA 2013</li> <li>• Scheda SUA 2014</li> <li>• Rapporti Riesame periodici e ciclico.</li> </ul>
<p><b>Elementi da chiarire in visita</b></p> <p>1. Modalità di consultazione dei soggetti esterni</p>
<p><b>Raccolta di evidenze durante la visita in loco</b></p> <p>Dalla visita in loco emerge che dopo un primo momento in cui il monitoraggio coinvolgeva il sistema scuola attraverso incontri annuali e/o periodici è in fase di attivazione un sistema di monitoraggio e valutazione del percorso di formazione presso le scuole (il tirocinio) con strumenti più oggettivi; tale progetto sarà sperimentato in accordo con gli altri CdS italiani.</p>
<p><b>Giudizio motivato</b></p> <p>Il processo di miglioramento ha portato ad un sistema di monitoraggio più strutturato ed efficace. Questo ha consentito di colmare lo scarso coinvolgimento delle parti esterne in fase di progettazione.</p>
<p><b>Indicazione:</b></p> <p><b>B - Approvato</b></p> <p>Si segnala la opportunità di formalizzare meglio il processo di monitoraggio e consultazione delle parti esterne.</p>

AQ5.E.2 Attività per favorire l'occupazione dei laureati

*Il CdS predispone iniziative o servizi idonei a favorire l'occupabilità dei propri laureati? (ad es.: tirocini, contratti di alto apprendistato, stage, o altri interventi di orientamento al lavoro)*

**Fonti documentali**

- Scheda SUA 2013-
- Scheda SUA 2014
- Rapporto Riesame periodico e ciclico

**Elementi da chiarire in visita**

1. Modalità di raccordo con il sistema centrale di orientamento al lavoro e placement

**Raccolta di evidenze durante la visita in loco**

- Dai colloqui con il personale addetto all'orientamento al lavoro, il responsabile del tirocinio nonché il Presidente del CdS emerge che il sistema di Ateneo coadiuva le attività del CdS, il quale ha una sua autonomia viste le caratteristiche del percorso di studi (tirocinio a scuola).

**Giudizio motivato**

Nonostante il sistema di ateneo di apprendimento al lavoro la particolarità del CdS (offerta obbligatoria di oltre 20cfu di tirocinio) il CdS ha un suo sistema e delle sue specifiche risorse che gestiscono tali attività.

**Indicazione:**

**B - approvato**